

Numer sprawy: **RI.271.8.2019.PN**

Iłowo-Osada, 24.04.2020r.

**ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE)
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot: postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Nazwa zadania: **Adaptacja i modernizacja budynku dla celów świetlicy środowiskowej wraz wyposażeniem w m. Pruski**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Część nr 1. Adaptacja pomieszczenia w budynku zlokalizowanym przy ul. Staszica 1 w Iłowie-Osadzie na potrzeby działalności Klubu Seniora

**Usługi Remontowo-Budowlane
Wiesław Zdzisław Dawid
ul. Chabrowa 29
13-200 Działdowo**

Część nr 1. Adaptacji i modernizacji budynku dla celów świetlicy środowiskowej wraz wyposażeniem w m. Pruski								
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Lp.	Podmiot składający	Cena oferty łącznie (zł)	Okres gwarancji i rękojmi (w latach)	Termin zapłaty za fakturę (liczba dni)	Punkty cena (zł)	Punkty okres gwarancji i rękojmi (w latach)	Punkty termin zapłaty za fakturę (liczba dni)	łącznie punkty
1.	Usługi Remontowo-Budowlane Wiesław Zdzisław Dawid, ul. Chabrowa 29, 13-200 Działdowo	658 559,40 netto 151 468,66 VAT 810 028,06 brutto	8	30	60,00	10,00	30,00	100,00

2. Działając na podstawie art. 92 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty:

Zamawiający, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b, w związku z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn zm.), w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na Adaptację i modernizację budynku dla celów świetlicy środowiskowej wraz wyposażeniem w m. Pruski, informuje, że oferty Wykonawców:

- 1) Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa,

2) WIT-BUD Usługi Ogólnobudowlane Witold Rzepczyński, Iłowo-Wieś, ul. Wiejska 6B, 13-240 Iłowo-Osada, zostały odrzucone.

Zamawiający w toku badania ofert stwierdza, że Wykonawcy zgodnie z zapisami Rozdziału 13 SIWZ zobowiązani byli do wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert, który ostatecznie został wyznaczony na dzień 26 marca 2020r. godzina 11.00. Jednocześnie zgodnie z postanowieniami SIWZ Wykonawca, który wnosi wadium jest zobowiązany do wniesienia wadium w wysokości: 10.000,00 PLN (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100). Wadium powinno być wniesione przed upływem terminu składania ofert w jednej lub kilku następujących formach określonych w art. 45 ust. 6 ustawy Pzp:

1. w pieniądzu – przelewem lub wpłatą na rachunek Zamawiającego z dopiskiem: wadium na „RI.271.8.2019.PN”
2. poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, z tym, że poręczenie kasy jest zawsze poręczeniem pieniężnym,
3. gwarancjach bankowych,
4. w gwarancjach ubezpieczeniowych,
5. w poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt. 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 roku o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1804 oraz z 2015 r. poz. 978 i 1240).
6. Z treści przelewu lub poręczenia albo gwarancji musi jednoznacznie wynikać, do jakiego postępowania wadium jest wnoszone.
7. Wadium wnoszone w formie poręczeń lub gwarancji powinno być złożone w oryginale i musi obejmować cały okres związania ofertą. Kserokopia takiego dokumentu powinna stanowić integralną część oferty, natomiast oryginał dokumentu winien być dołączony do oferty.
8. Wadium wniesione w formie pieniężnej winno znaleźć się na koncie Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert (kserokopię przelewu lub dowodu wpłaty włączyć do oferty).
9. W przypadku wniesienia wadium w formie gwarancji lub poręczeń koniecznym jest, aby gwarancja lub poręczenie obejmowały odpowiedzialność za wszystkie przypadki powodujące utratę wadium przez Wykonawcę, określone w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp. Uwierzytelnioną kopię dokumentu stanowiącego gwarancję lub poręczenie należy dołączyć do oferty.

Z analizy dokumentacji księgowej wynika, że Wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa nie dokonał wniesienia wadium w jednej z przewidzianych w Rozdziale 13 SIWZ form jego wniesienia. W przypadku Wykonawcy WIT-BUD Usługi Ogólnobudowlane Witold Rzepczyński, Iłowo-Wieś, ul. Wiejska 6B, 13-240 Iłowo-Osada, stwierdzono, że wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy. Wykonawca wniósł wadium w gotówce dokonując przelewu na niewłaściwy numer rachunku bankowego, co spowodowało zwrot kwoty na konto wykonawcy a tym samym brak uznania rachunku bankowego Zamawiającego przed upływem składania ofert, dedykowanego niniejszemu postępowaniu.

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7b PZP Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy. Zgodnie z dyspozycją niniejszego przepisu, to Wykonawca ponosi wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert.

3. Działając na podstawie art. 92 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.
4. Zamawiający informuje, że nieustana wiał dynamicznego systemu zakupów.
5. Zamawiający informuję, że umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie, o którym mowa w art. 94 PZP.

Część nr 2. Dostawa wyposażenia dla celów świetlicy środowiskowej

1. Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dot. Adaptacja i modernizacja budynku dla celów świetlicy środowiskowej wraz wyposażeniem w m. Pruski – Część nr 2. Dostawa wyposażenia dla celów świetlicy środowiskowej.

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najkorzystniejszą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej.

W przedmiotowym postępowaniu ceny ofert przekraczają możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 89 705,97 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej.

Z op. WÓJTA
mgr Mirosława Tyszko
Sekretarz Gminy

.....
Podpis Kierownika Zamawiającego

Sporządził:

